



תאריך: 26/7/09
מספרנו:

היחידה לביקורת פנים ופניות הציבור
רחוב שד' ירושלים 16, קרית ביאליק 27100
טלפון: 04-8780813 פקס: 04-8732130

ביקורת בנושא שימוש במקלט ברחוב סמטת אשר

1. מבוא

- 1.1. פקודת העיריות ונוהל הקצאות מקרקעין שפרסם משרד הפנים מאפשרים לעירייה מתן רשות שימוש בנכסים ללא תמורה או בתמורה סמלית.
- 2.1. העירייה נותנת רשות שימוש, בין השאר, למטרות אלו: בתי כנסת, אולמות בתי ספר, חוגים לילדים או למבוגרים, פעולות תרבות וכן צרכים של ארגונים וולונטריים שונים.
- 3.1. חלק מהנכסים שניתנה בהם רשות שימוש הושכרו לגורמים פרטיים או עמותות בשכירות חופשית. חלקם במקלטים עירוניים שהועמדו לרשות שימוש לעמותות, לבתי כנסת, לתנועות נוער ועוד.

2. הבסיס החוקי

- 1.2. חוזרי מנכ"ל
- 2.2. פקודת העיריות
- 3.2. חוק ההתגוננות האזרחית, התשי"א-1951

3. היקף הביקורת

- 1.3. במהלך חודשים יולי ואוגוסט 2009 התבצעה בדיקה במחלקה המשפטית, בגזברות העירייה ומשרד קב"ט העירייה.
- 2.3. הביקורת בדקה את ההסכם בין עמותת "תהילה לדוד" (להלן העמותה) ובין העירייה.
- 3.3. הביקורת בוצעה בשל תלונות תושבים המתגוררים בסמיכות שהתלוננו על רעשים ומפגעים במקום.
- 4.3. הביקורת הסתמכה על הוראות החוק כפי שמופיעות בסעיף 2 בדו"ח זה.
- 5.3. הביקורת בוצעה ע"י מר אייל לוי, המבקר הפנימי.

4. מטרות הביקורת

- 1.4. הביקורת תבדוק את ההסכם בין העמותה לעירייה, לרבות יישום תוכנו ומטרתו של ההסכם, את גביית דמי השכירות ואת הבקרה אחר קיום ההסכם.

5. ההוראות המחייבות

- 1.5. סעיף 188 לפקודת העיריות (נוסח חדש) קובע:
- א. עירייה לא תהיה רשאית למכור מקרקעין, להחליפם או למשכנם אלא על פי החלטת המועצה ברוב חבריה ובאישור השר או מי שהוא הסמיך לכך.
- ב. עירייה רשאית לה שכיר מקרקעין או להרשות שימוש במקרקעין שאין בו משום שכירות, אולם השכרת מקרקעין לתקופה העולה על חמש שנים והשכרת נכס שחוק הגנת הדייר חל על שכירותו טעונות החלטה ואישור כאמור בסעיף קטן (א).
- 2.5. סעיף 196 לפקודת העיריות (נוסח חדש) קובע:
- חוזה של עירייה למתן זיכיון או מונופולין, או חוזה שאין להוצאות הכרוכות בו הקצבה מתאימה בתקציב המאושר, טעון אישור המועצה וכן אישור השר בכתב.

- 3.5. במאי 2001 פורסם נוהל משרד הפנים לעניין הקצאות מקרקעין , וביוני 2002, בוצעו תיקונים נוספים ובכלל זה התיקון מ- 6/02, בו נקבע שהוא יחול גם על מתן רשות שימוש לתקופות קצרות, של שנה ואף פחות.
- 4.5. על פי נוהל ההקצאות , על הרשות המקומית לפרסם הודעה בעיתונות בדבר אפשרות הקצאת הקרקע או רשות השימוש , והציבור מוזמן להגיש בקשות.
- 5.5. גוף המבקש לקבל הקצאת קרקע או רשות שימוש חייב למלא טופס בקשה הכולל פרטים מזהים , תכניות ומקורות כספיים , וכן לצרף מסמכי יסוד בדבר התאגדותו , אישור על ניהול תקין , דוח כספי , תקציב מאושר ואישור שנתי מרשויות מס ההכנסה.
- 6.5. עוד נקבע בנוהל כי לגוף המקבל הקצאה או רשות שימוש לא תהא סמכות להעביר או לשעבד לאחר את הנכס שקיבל בו רשות שימוש , ושבעל הרשות לא יעשה שימוש בנכס לפעילות פוליטית או מפלגתית. עם הפסקת פעילותו של בעל הרשות תושב החזקה על הנכס לרשות המקומית.
- 7.5. עם אישור ההקצאה על פי הנוהל והכללים ייחתם חוזה בין מקבל ההקצאה לבין הרשות המקומית.
- 8.5. על הרשות המקומית לפקח על מילוי תנאי החוזה ולבקר במקום לפחות אחת לשנה. על הביקור יירשם דוח בטופס שייקבע לעניין זה.
- 9.5. הנוהל חל במקרים שההקצאה או רשות השימוש הם לתקופה של שנה וניתנת אפשרות להארכה לתקופות קצובות, עד חמש שנים במצטבר.
- 01.5. אף שהוראות הנוהל הנ"ל חלות על מתן רשות שימוש מאז 2002, המשיכה העירייה להעניק רשות שימוש בנכסיה , ושלא התנהלו על פי ההוראות שהנוהל קבע , כגון: פרסום הודעה בעיתונות , דרכי הגשת הבקשה והפיקוח. בנוסף, לא נמצא נוהל עירוני וללא קיום תבחינים כלשהם.

סיווג הזכויות שהעירייה מקנה במקרקעיה .6

הזכויות שהעירייה מקנה לגורמי חוץ בנכסיה יכולות להתממש באחד מהאופנים האלה:

א. רשות שימוש

נכסי העירייה שניתנת בהם רשות שימוש מועמדים לשימושם של מגוון גופים הפועלים לקידום מגוון מטרות, ביניהן: שימוש באולמות, בתי ספר, בתי כנסת, קיום חוגים לילדים או למבוגרים, פעולות תרבות וסיפוק צורכיהם של ארגונים וולונטריים שונים.

ברוב מוסדות החינוך העירוניים, למעט גני ילדים (חובה), מתקיימים בשעות אחר הצהריים חוגים ופעילויות שונות על ידי גורמי חוץ. גורמים אלו מקבלים מהעירייה רשות שימוש, והם מחויבים בתשלום דמי שימוש לפי תעריפים שנקבעו בגזברות.

ב. החכרה

החכרת נכסים עירוניים נעשית למטרות בנייה של מוסדות ציבור. במרבית המקרים תקופת החכירה היא ל- 5 שנים ויותר, וניתנת אפשרות הארכה לתקופה נוספת. בדוח זה, הביקורת אינה עוסקת בהחכרת נכסים.

ג. השכרה

מרבית הנכסים שניתנה בהם רשות שימוש הושכרו לגורמים פרטיים או לבעלי עסקים בשכירות חופשית.

לעניין המקלט ברחוב סמטת אשר, העירייה בחרה במסלול של השכרה בתמורה מלאה שהינו מסלול חלופי להקצאה, כאשר התנאי הוא שההשכרה מבוצעת בתמורה מלאה (ההקצאה נדרשת כאמור במקרה של ללא תמורה או בתמורה חלקית).

להלן ממצאי הביקורת

7. מתן רשות שימוש במקלטים

1.7. חוק ההתגוננות האזרחית , התשי"א-1951 מאפשר שימוש דו- תכליתי במקלטים ציבוריים.

2.7. מדיניות העירייה מאפשרת מתן רשות שימוש במקלטים עירוניים בגלל ההיתר בחוק הג "א בנושא זה . קב"ט העירייה וצוותו מקיים בקרה הדוקה על המקלטים בכלל, ועל אלה שבהם מתירה העירייה רשות שימוש בפרט, ומוודא כי הם מתוחזקים כהלכה וזמינים לשמש במצבי חירום.

3.7. חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2008 מיום 15/4/2008, קובע כי , שימוש במקלטים ציבוריים נועד אך ורק לשעות חרום , ובמידה והעירייה מעוניינת להשכיר מקלט או לעשות בו שימוש שלא לייעודו ושלא בשעת חירום, עליה לקבל את אישור מחלקת המיגון בפיקוד העורף ומשרד הפנים.

4.7. מבדיקת הביקורת עולה כי העירייה לא קיבלה את אישור פיקוד העורף ומשרד הפנים להשכיר את המקלט לעמותה.

8. בדיקת רשות שימוש לעמותת "תהילה לדוד"

1.8. בעקבות תלונה שהתקבלה במשרד מבקר העירייה, מתושבים המתגוררים בסמיכות שהתלוננו על רעשים ומפגעים במקום. תלונה שלפיה עמותת "תהילה לדוד" (להלן: העמותה) קיבלה לשימושה נכס עירוני הנמצא ברחוב סמטת אש ר 31 בדרך לא תקינה, וכי היא אינה משלמת ארנונה, דמי שכירות חשמל ומים.

2.8. בדיקת הביקורת העלתה כי העמותה נכנסה לנכס אחרי שחתמה על חוזה רשות שימוש, ומאז כניסתה לנכס ב יום 26/12/2007 (עפ"י ההסכם) ועד לפניית היועצת המשפטית ביום 3/6/2009 גם לא שילמה דמי שימוש, כמפורט בחוזה.

3.8. בהסכם נרשם שנערך הסכם בין הצדדים, מועדון תרבות דן (מצד אחד) ובין עמותת "תהילה לדוד" (מצד שני) ביום 26/12/2007, אולם ההסכם נחתם על ידי נציג העירייה, מר יהודה פדרליין, ביום 1/6/2008. בפועל העמותה נכנסה למקלט רק במהלך אוקטובר 2008.

4.8. להלן עיקרי ההסכם:

סעיף 2 לחוזה, העמותה מצהירה כי:

- א. השימוש במקלט הנ"ל מיועד לשימוש העמותה לצורך הפעלת חוג נוער לפי המפורט בהמשך ועל פי כל דין.
- ב. העמותה תדאג לכל האישורים הנדרשים לצורך הפעל החוק במקלט והשימוש בו.
- ג. חל איסור גורף על העמותה לבצע כל תוכנית בנייה ו/או שיפוץ ו/או הריסה במקלט הנ"ל.
- ד. העמותה תהא אחראית על שלמות ותקינות המקלט כולו במשך כל תקופת השימוש ו/או ההפעלה של המקלט ע"י העמותה.

- ה. העמותה מתחייבת לבצע את כל הביטוחים הנדרשים , לרבות ביטוח אחריות כלפי צד שלישי , בגין פעילותה במקלט. העמותה מתחייבת שלא להתחיל במתן השירות ו /או בהפעלת המקלט בטרם הוצאת הביטוחים כמפורט לעיל. העמותה מתחייבת להתמיד לקיים את כל הביטוחים הנ"ל במשך כל תקופת הפעלת המבנה.
- ו. העמותה תפעל בכל פעולה על פי תקנון העמותה הנ "ל ו/או הוראות הדין החלות על העמותה.
- ז. במשך כל תקופת השימוש תהא מנועה העמותה מלהעביר את זכות השימוש לצד ג' אחר ו/או לגורם אחר כלשהו.
- ח. העמותה או מי מטעמה לא יפעלו במקום כל פעילות פוליטית או אחרת שאינה קשורה לחוג הנוער ולא יתנו את זכות השימוש לגורם אחר.
- ט. במקרה של פרוק העמותה ו /או של הפסקת פעילות העמותה מכל סיבה שהיא, לפני תום תקופת השימוש , על פי הוראות הסכם זה , מחויבת ומתחייבת העמותה להעביר את מלוא זכויותיה במבנה הנ "ל לידי המועדון ו/או למי שיורה המועדון, על פי הוראות הדין, ללא תמורה וללא כל סיג.

סעיף 4 לחוזה, תקופת ותנאי השימוש:

- א. הפעילות במקלט תעשה על ידי העמותה בימים א', ה' ומוצאי שבת בין השעות 15.00-22.00 כלומר, לא לפני השעה 15.00 ולא אחרי השעה 22.00.
- ב. תאום שעות פעילות החוג המדויקות במקלט, תעשה מראש ובכתב בין נציגי העמותה לנציגי המועדון.
- ג. המועדון יהא רשאי לשנות את שעות פעילות העמותה, על פי הודעה מוקדמת מראש ובכתב של 14 יום מראש.
- ד. הזכות לשימוש במקלט כברת רשות בלבד, ובשעות או מועדים כפי שסוכם עם נציגי המועדון, ניתנת לעמותה על פי הוראות הסכם זה לתקופה של שנה החל מיום 26.12.07 ועד 25.12.08.

סעיף 5 לחוזה, דמי שימוש:

- 1.5 העמותה תשלם למועדון סך של 600 ₪ לחודש עבור הפעלת החוג במקום בשעות האמורות.
- 2.5 התשלום בהתאם להסכם זה הינו בגין קבלת הרשות כאמור לעיל, לרבות נשיאת העמותה בתשלום בגין ההוצאות הכרוכות בהפעלת המקלט כולל ניקוי המקום על ידי העמותה, עבור פעילותיה ובהתאם לתנאי הסכם זה להוציא עלויות חשמל ומים.

סעיף 6 לחוזה, הפעלת המבנה:

- א. המועדון יעניק לעמותה זכות שימוש של ברת רשות במקלט הנ "ל וכל עוד מקיימת העמותה את הוראות הסכם זה, והינה עמותה הפועלת כדין בישראל.
- ב. העמותה תבצע במקלט פעילות לבני נוער ו/או לילדים, לצורכי ציבור וללא קבלת תמורה כלשהי.
- ג. תחילת וסיום פעילות החוג ב מקלט מדי פעם בפעם , לרבות פתיחת וסגירת המקלט, תעשה על ידי נציגי המועדון.

סעיף 8 לחוזה, מחלוקות ויישורן:

- א. הצדדים יקיימו הסכם זה בתום לב ובדרך מקובלת ובמקרה של חילוקי דעות יכריע בעניין ראש עיריית קרית ביאליק.

9. מבדיקת ההסכם עולה כי :

- 1.9. עפ"י ההסכם בין העירייה ו בין העמותה . העירייה מאפשרת לעמותה שימוש במקלט בימים ובשעות שנקבעו בהסכם.
- 1.1.9. **בפועל**, העמותה החליפה את המנעול , והפעילה את החוג , ללא תיאום עם נציגי העירייה , שהיו אמורים לפתוח ולסגור את המקלט (לפני החוג ולאחריו). כמו כן , העמותה הפעילה את המועדון מעבר לשעות שנקבעו לה. (בנספח ישנה תמונה של שעות הפעילות)
- 2.9. עפ"י סעיף 2 ז' לחוזה העמותה תהא מנועה מלהעביר את זכות השימוש לצד ג' ו/או לגורם אחר כלשהו . **בפועל** המועדון פועל בשיתוף עם עמותת "אל המעיין".
- 3.9. עפ"י סעיף 4 א' לחוזה, לפיו "הפעילות במקלט תעשה על ידי העמותה בימים א', ה' ומוצאי שבת בין השעות 15.00-22.00 כלומר, לא לפני השעה 15.00 ולא אחרי השעה 22.00".
- 1.3.9. **בפועל** המועדון הופעל בימים א- ה בין השעות 20:30 - 22:30, בימים א, ג בין השעות 17:00-18:30, ובמוצ"ש 21:30. (בנספח ישנה תמונה של שעות הפעילות).
- 4.9. העמותה, לא העבירה כספים כמתחייב בחוזה.
- 5.9. עפ"י ההסכם פג תוקפו ביום 31/12/2008. **בפועל** העמותה המשיכה להשתמש בנכס , בלא שנציגי העירייה , ביקשו מהעמותה לפנותו , כאמור עד ליום 3/6/2009, מועד מכתבה של היועצת המשפטית . נציין כי, למרות מכתבה של היועצת מיום 3/6/09, עד למועד סיום הביקורת (7/9/09) טרם פונה המקלט.

- 6.9. למרות שנעשו מספר הפרות בהסכם , כגון : החלפת מנעול , שימוש חורג במועדון, שימוש במקלט מעבר לשעות שנקבעו , אי תשלום דמי השכירות וכד' . העירייה לא שלחה אף מכתב התראה.
- 7.9. לדברי דובר העירייה דאז, מר שמחה בר, שהיה מעורב לבקשת ראש העיר דאז, ד"ר רפי ורטהיים בתהליך הכנת ההסכם, נמסר כי :
- " פתיחה וסגירת המקלט בימים ובשעות שנקבעו עפ"י ההסכם תעשה ע"י אב הבית של מועדון מתנ"ס דן, שרק בידיו יימצא המפתח למקלט שברחוב אשר , **בפועל**, הוחלף המנעול ע"י העמותה, העירייה מבחינתה החליפה מספר פעמים את המנעול , אך התופעה חזרה על עצמה , עד שלבסוף נשאר המנעול של העמותה. בנוסף, הפעילות לא בוצעה באמצעות המתנ"ס כפי שסוכם , אלא על ידי הפעלה ישירה של העמותה."
- 8.9. למרות אישור החוזה ע"י מ"מ היועץ המשפטי, מעיר המבקר כי סעיף 8א' לפיו ראש העיר יכריע במקרה של חילוקי דעות בין הצדדים להסכם , הינו סעיף של תנאי מקפח ועומד בניגוד לסעיף 4 לחוק החוזים האחדים ומשכך ועפ"י סעיף 3 לחוק, בית המשפט רשאי לבטלו או לשנותו : "בית משפט ובית הדין יבטלו או ישנו , בהתאם להוראות חוק זה, תנאי בחוזה אחד שיש בו - בשים לב למכלול תנאי החוזה ולנסיבות אחרות - משום קיפוח לקוחות או משום יתרון בלתי הוגן של הספק העלול להביא לידי קיפוח לקוחות (להלן - תנאי מקפח)".
- 9.9. ע"ג המקלט הוצב שלט בגודל של 3 מטר (ראה תמונה בנספחים). בהתאם לחוק עזר לקרית ביאליק (שילוט), התשס"ז 2007, נדרשת העמותה לשלם סכום של 300 ₪, לשנה בגין אגרת שילוט.

01. אישור ההסכם במועצת העיר

1.01. בישיבת מועצת העיר מס' 1/08 (76) שהתקיימה ביום 2/1/08 נידון הסכם

שכירות מקלט בסמטת אשר. לאחר דיון סוער, בו האשימו חלק מהחברים שמדובר בהסכם שאינו חוקי, תוך העובדה שחבר המועצה הינו בעל עניין, החליטה המועצה לאשר את ההסכם, עפ"י ההחלטה הבאה:

"מועצת העיר מאשרת הפעלת מועדון נוער עירוני דתי שנועד לבני נוער המבקשים צביון דתי וינוהל ע"י מחלקת הנוער והספורט. אופי הפעילות יהיה בעל צביון דתי על כל המשתמע מכך."

2.01. בישיבת מועצת העיר מס' 4/08 (79) שהתקיימה ביום 2/4/08, נידון הסכם

שכירות המקלט בשנית. עפ"י הפרוטוקול המועצה אישרה את ההסכם, עפ"י ההחלטה הבאה: "מחלקת הנוער והספורט תערוך הסכם או תיתן הרשאה לעמותת "תהילה לדוד" לפעול מתוך המקלט בסמטת אשר, כפוף לכל הדרישות ובדומה לגופים האחרים כולל תשלום דמי השכירות על ידה כמו כולם."

3.01. ביום 22/4/08 כתב ראש העיר, ד"ר רפי ורטהיים, מכתב למנהל מחלקת נוער

וספורט, לפיו (המכתב מצורף כנספח לדו"ח):

"החלטת מועצת העיר היא לאפשר את הפעלת הנוער הדתי במסגרת חוגים במקלט שבסמטת אשר. המקום יופעל כמקלט רב תכליתי כאשר פעילות הנוער מתואמת ומאורגנת על ידך."

4.01. בפועל, כאמור עפ"י ממצאי הדו"ח, המקום הופעל באופן עצמאי על ידי

העמותה ונציגה, חבר המועצה לשעבר, מר אבי ביטון. וזאת בניגוד להחלטת המועצה.

11. מקלט מספר 20 ברחוב כלניות

1.11. במהלך הביקורת הובהר למבקר כי למר ביטון ישנו מפתח למקלט מספר 20

ברחוב כלניות. מביקור במקום עולה כי במקלט זה מצוי מקרר גדול וציוד לחלוקת מזון. כמו כן, במקום ישנו ציוד אישי של מר ביטון שאותו הוא מאחסן במקום וכן תמונות וכרזות פוליטיים (ראה תמונות בנספח).

2.11. לדברי, עוזר קצין הביטחון, מר דימה קוצ'יצקי, המקלט נמסר במר אבי ביטון במהלך שנת 2001 ועד שנת 2008 לא היה לאף נציג עירייה אפשרות להיכנס למקלט, כולל בזמן המלחמה בה המקלט היה סגור.

3.11. נציין כי מבקר העירייה בדו "ח משנת 2006 שדן ב היבטים בנושאי המוכנות למצבי חירום ולמלחמה רשם את ההערה הבאה:

1.3.11. "מקלט ציבורי מספר 32* המצוי ברחוב כלניות היו סגור. במהלך

המלחמה נפרץ המנעול מספר פעמים, אולם מיד לאחר מכן הושם מנעול חדש. בבדיקתנו נמצא, כי במקלט הוכנסו תרומות מזון שנתקבלו עבור אחד מבתי הכנסת בעיר.

נציין, כי מספר פעמים הדבר קיבל ביטוי בפרוטוקולים של ועדת מל"ח, אולם לא נעשה דבר בנושא".

4.11. לאור משך הזמן בו מחזיק מר אבי ביטון, במפתח המקלט ולאור העובדה כי

הציוד במקלט, לרבות הפרסומים הפוליטיים מצוי ברשותו של מר ביטון. הביקורת רואה בהחזקה זו כהקצאה לכל דבר, שנעשתה שלא כדין.

5.11. באם העירייה מעוניינת להמשיך ולהקצות את המקלט למר ביטון, עליה לפעול בהתאם לנוהל הקצאות כפי שפורסם על ידי משרד הפנים, (הוראות חוזר מנכ"ל 4/2001 וכן על התיקונים שהוכנסו בו מאז).

* כיום, בשל אירגון מחדש של המקלטים הוחלף מספר המקלט וניתן לו מספר חדש (מקלט מס' 20).

21. ניגוד עניינים אישי

1.21. משיחות שהמבקר ניהל , עולה כי כל שלב מו "מ, מסירת המסמכים לעירייה , לרבות מסמכי העמותה , הצעת מחיר השכירות וכן מתן המפתח של המקלט , היה בתיאום מלא עם חבר המועצה דאז, מר אבי ביטון.

2.21. בהודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד, 3114), סימן ד' ניגוד עניינים אישי , נקבע בסעיף 11(א)(1), כי :

" חבר מועצה יימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין , במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייניו האישיים ; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה."

3.21. בנוסף סעיף 11(2), קובע כי

"לענין זה "ענין אישי"- לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה א ו קרובו הם בעלי שליטה בו. (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 11(א) ו-15(א))."

4.21. בעניין ההגדרות, נקבע כלהלן :

סעיף (1) קובע, כי :
" "בעל שליטה" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) – מנהל או עובד אחראי בגוף , או מי שיש לו חלק העולה על 5% בהון או ברווחים של גוף ;"

סעיף (5) קובע, כי :
" "קרוב" –

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) - בן זוג, הורה, הורי הורה, צאצא, צאצא של בן-זוג ובני זוגם של כל אחד מאלה , אח או אחות ובני זוגם , סוכן או שותף (או קרוביהם כאשר מדובר בחבר מועצה מקומית או אזורית או בחבר מוסד תכנון) ; "

5.21. **מסקירת פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר מתברר כי מר ביטון השתתף**

בישיבות בהן נידונו נושאים הקשורים בענייני עמותת תהילה לדוד , למרות

המלצת מ"מ היועץ המשפטי, עו"ד שמואל ברח"ד, "שלא ישתתף בדיון" ולכן

עלול להיווצר מצב של ניגוד עניינים פרוטוקול מספר 1/08 (76) מיום 2/1/08.

6.21. **כמו כן, בישיבת מועצת העיר מס' 4/08 (79) שהתקיימה ביום 2/4/08, למרות**

שנושא הסכם השכירות , לא היה על סדר היום , החבר ביטון , תוך כדי דיון

ביקש מהחברים לדון באישור הסכם השכירות במקלט המצוי ברחוב סמטת אשר.

7.21. למרות שהעירייה לא נדרשה לבדוק עניין זה ("שליטה" ו"קרבה") לפי נוהל תמיכות/הקצאות ולפי הוראות אחרות של החוק, לעניות דעת המבקר היה מקום לקבוע כללים ונהלים לבירור וקבלת מידע על מצב של "שליטה" ו/או "קרבה" בין חברי ההנהלה של העמותה, שוכרת המקלט לבין חבר המועצה. ובכך למנוע מצב של ניגוד עניינים אישי של חבר המועצה כמוגדר באותם כללים.

8.21. לדברי, עוזר קצין הביטחון, מר דימה קוצ'יצקי, כל הפעילות במועדון נעשית בתיאום מלא, מול אבי ביטון, שבידיו יש את מפתחות המקלט והוא אחראי מבחינתו על הפעלת המועדון במקום.

9.21. מר קוצ'יצקי, ציין בשיחתו עם המבקר את השתלשלות מתן המפתח למקלט: "בינואר 2007, אבי ביטון, פנה אליי, לשם קבלת מפתח למקלט מספר 18 המצוי ברחוב סמטת אשר, אמרתי לו, שאין לי סמכות והפניתי אותו למנכ"ל או לראש העיר. בספטמבר 2007 קיבלתי אישור מראש העיר, ד"ר רפי ורטהיים, לתת את המפתח לגב' קרני בלס. באותו זמן, מר ביטון החזיק במקלט ציבורי מספר 20, ברחוב שושנים, פינת כלניות (שכונת צור שלום). באחד מהימים פנתה אליי גב' קרני ואמרה לי שאעביר את המפתח לאבי ביטון. פניתי לראש העיר ואמרתי לו שזה לא בסדר, מאחר והוא מחזיק בשני מקלטים ציבוריים. למרות זאת, נתתי את המפתח לאבי ביטון שמייד החליף מנעול, ואני אחריו החלפתי גם מנעול, במשך כשנה החלפתי כ- 5 מנעולים בעלות כספית של כ- 400 ₪. המנעול האחרון הוחלף בדצמבר 2007. עד אוקטובר 2008 (חודש לפני הבחירות), המקלט היה סגור. ביום 11/10/2008 התקשר אליי, ראש העיר ונתן לי הוראה, לתת את המפתח לאבי

ביטון ומאז המפתח אצלו . כמו כן , במקלט יש שני חדרים , אך לי יש רק את המפתח לכניסה למקלט ואין לי , מפתח לחדר הגדול שבמקלט , כאשר זה מצוי אצל אבי ביטון.

נציין כי ראש העיר דאז , ד"ר רפי ורטהיים , בתגובתו לדו"ח המצורפת כנספח הדוח חולק על השתלשלות האירועים המתוארת לעיל.

דובר העירייה דאז , קב"ט העירייה כיום , מר שמחה בר , הוסיף כי "בתקופה שבין ינואר 2008 ועד אוקטובר 2008 , השתמש מר ביטון , במבנה של העירייה , המצוי ברחוב דפנה 48 ולאור תלונות התושבים , על הרעש ועל מפגעים אחרים שהיו במקום , הועבר המועדון למקלט המצוי ברחוב סמטת אשר"

01.21. כאמור בסעיף 8א לחוזה , ראש העיר יכריע במקרה של חילוקי דעות בין הצדדים להסכם . מאחר והרוח שמאחורי הסכם זה , והפעילות בשטח נעשית ע"י חבר המועצה דאז , מר אבי ביטון , היה מוטב אילו , ראש העיר דאז , ד"ר רפי ורטהיים , היה נמנע ממוערבות בעניין.

11.21. לאור סימני השאלה , לעניין ניגוד העניינים פנה המבקר , לקבלת חוות דעתו של היועץ המשפטי וזו מצורפת כנספח לדו"ח.

- 1.31. נכסי העירייה הם משאב יקר שאותו העירייה מחזיקה כנאמן של הציבור עבור הציבור. ישנה תחרות גדולה מצד גורמים ציבוריים ו/או פרטיים על קבלת רשות שימוש בנכסי העירייה בתעריפים הנמוכים מתעריפי השוק. מצב שבו גורמים שונים המחזיקים בנכסי העירייה אינם משלמים דמי שימוש הוא בלתי נסבל ועלול לגרום לעירייה הפסדים כספיים.
- 2.31. בהסכם נרשם שנ ערך הסכם בין הצדדים, מועדון תרבות דן (מצד אחד) ובין עמותת "תהילה לדוד" (מצד שני) ביום 26/12/2007, אולם ההסכם נחתם על ידי נציג העירייה, מר יהודה פדרליין, ביום 1/6/2008. בפועל העמותה נכנסה למקלט רק במהלך אוקטובר 2008.
- 3.31. מבדיקת הביקורת עולה כי העירייה לא קיבלה את אישור פיקוד העורף ומשרד הפנים להשכיר את המקלט לעמותה, כנדרש עפ"י הוראות חוזר מנכ"ל.
- 4.31. העירייה חתמה על הסכם מול העמותה, מכוחו ניתנה לעמותה זכות שימוש מוגבלת במבנה, כאשר בפועל העמותה הפעילה את המקלט במשך כל ימי השבוע (פרט ליום שישי), וכן המפתח של המקלט היה ברשותה, באופן שלקב"ט העירייה וצוותו לא הייתה אפשרות כניסה לאחד משני האולמות המצויים במקום בנוסף לנעילת אחד מחדרי השירותים והפיכתו למחסן. הביקורת רואה במצב המתואר כמצב שאינו תקין.
- 5.31. לאור האמור בסעיף הקודם, המבקר מעלה חשש כי מדובר בהקצאה ולא בהשכרת מועדון. אי לכך, יש לפעול בהתאם לנוהל הקצאת מבנה על כל המשתמע מכך.
- 6.31. הביקורת מצאה שיש חריגות מהותיות, כמופרט להלן, בביצוע ההסכם עם השוכר מכפי שהוחלט ונחתם בהסכם בין הצדדים ביום 26/12/2007.

- 7.31. להלן עיקרי החריגות מההסכם:
- 1.7.31. העמותה הפעילה את המקלט, לאחר שהחליפה את המנעול וללא תיאום עם נציגי מתנ"ס דן. מאחר והמפתח היה ברשותה פתיחת המקלט נעשתה ע"י נציגי העמותה ולא ע"י נציגי העירייה.
- 2.7.31. העמותה חרגה משעות הפעילות שנקבעו לה.
- 3.7.31. לא שולמו דמי השכירות.
- 4.7.31. העמותה המשיכה להשתמש במקלט, גם לאחר סיום מועד ההסכם.
- 8.31. הביקורת ממליצה לנקוט בכל הצעדים על מנת לגבות את כל חובותיו של השוכר.
- 9.31. לא שולמה אגרת שילוט בהתאם לחוק עזר לקרית ביאליק (שילוט), התשס"ז 2007.
- 01.31. למרות שנעשו מספר הפרות בהסכם, כגון: החלפת מנעול, שימוש חורג במועדון, שימוש במקלט מעבר לשעות שנקבעו, אי תשלום דמי השכירות וכד'. העירייה לא שלחה אף מכתב התראה.
- 11.31. בישיבת מועצת העיר מס' 4/08 (79) שהתקיימה ביום 2/4/08, נידון הסכם שכירות המקלט. עפ"י הפרוטוקול המועצה אישרה את ההסכם, עפ"י ההחלטה הבאה: " מחלקת הנוער והספורט תערוך הסכם או תיתן הרשאה לעמותת "תהילה לדוד" לפעול מתוך המקלט בסמטת אשר, כפוף לכל הדרישות ובדומה לגופים האחרים כולל תשלום דמי השכירות על ידה כמו כולם."
- 21.31. בפועל, כאמור עפ"י ממצאי הדו"ח, המקום הופעל באופן עצמאי על ידי העמותה ונציגה, חבר המועצה לשעבר, מר אבי ביטון. וזאת בניגוד להחלטת המועצה.

- 31.31. במהלך הביקורת הובהר למבקר כי למר ביטון ישנו מפתח למקלט מספר 20 ברחוב כלניות. מביקור במקום עולה כי במקלט זה מצוי מקרר גדול וציוד לחלוקת מזון. כמו כן, במקום ישנו ציוד אישי של מר ביטון שאותו הוא מאחסן במקום וכן תמונות וכרזות פוליטיים (ראה תמונות בנספח).
- 41.31. לדברי, עוזר קצין הביטחון, מר דימה קוצ'יצקי, המקלט נמסר למר אבי ביטון במהלך שנת 2001 ועד שנת 2008 לא היה לאף נציג עירייה אפשרות להיכנס למקלט, כולל בזמן המלחמה בה המקלט היה סגור.
- 51.31. נציין כי מבקר העירייה בדו "ח משנת 2006 שדן בהיבטים בנושאי המוכנות למצבי חירום ולמלחמה העיר על סגירת המקלט.
- 61.31. לאור משך הזמן בו מחזיק מר אבי ביטון, במפתח המקלט ולאור העובדה כי הציוד במקלט, לרבות הפרסומים הפוליטיים מצוי ברשותו של מר ביטון. הביקורת רואה בהחזקה זו כהקצאה לכל דבר, שנעשתה שלא כדין.
- 71.31. באם העירייה מעוניינת להמשיך ולהקצות את המקלט למר ביטון, עליה לפעול בהתאם לנוהל הקצאות כפי שפורסם על ידי משרד הפני ס, (הוראות חוזר מנכ"ל 4/2001 וכן על התיקונים שהוכנסו בו מאז).
- 81.31. מסקירת פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר מתברר כי מר ביטון השתתף בישיבות בהן נידונו נושאים הקשורים בענייני עמותת תהילה לדוד, למרות המלצת מ"מ היועץ המשפטי "שלא ישתתף בדיון" ולכן עלול להיווצר מצב של ניגוד עניינים - פרוטוקול מספר 1/08 (76) מיום 2/1/08.
- 91.31. הדבר החמור בדו "ח הינו המעורבות לכאורה של אבי ביטון והקשר בין חוזה השכירות לבין מעמדו כחבר מועצה. לכאורה אבי ביטון לא חבר בעמותה ולכן לא ברור מדוע כל הקשר עם הפעלת המקלט, לרבות מסירת מפתח, קריאת שעוני חשמל, וכל תיאום אחר במקלט נעשה מולו.

02.31. למרות שהעירייה לא נדרשה לבדוק עניין זה ("שליטה" ו"קרבה") לפי

נוהל תמיכות /הקצאות ולפי הוראות אחרות של החוק , לעניות דעת המבקר היה מקום לקבוע כללים ונהלים לבירור וקבלת מידע על מצב של "שליטה" ו/או "קרבה" בין חברי ההנהלה של העמותה, שוכרת המקלט לבין חבר המועצה . ובכך למנוע מצב של ניגוד עניינים אישי של חבר המועצה כמוגדר באותם כללים.

12.31. כאמור בסעיף 8א לחוזה, ראש העיר יכריע במקרה של חילוקי דעות בין הצדדים להסכם . מאחר והרוח שמאחורי הסכם זה , והפעילות בשטח נעשית ע"י חבר המועצה דאז , מר אבי ביטון, היה מוטב אילו, ראש העיר דאז, ד"ר רפי ורטהיים, היה נמנע ממעורבות בעניין.

נספחים

עיריית קרית ביאליק

י"ז ניסן תשס"ח
22 אפריל 2008
לש / 719-70

לכבוד
מר יונה סופר
מנהל מחלקת נוער וספורט
קרית ביאליק

שלום רב,

הנדון: מועדון נוער בקרית שמריהו מכתבך מיום 15.4.08

החלטת מועצת העיר היא לאפשר את הפעלת הנוער הדתי במסגרת חוגים במקלט שבסמטת אשר.

המקום יופעל כמקלט רב תכליתי כאשר פעילות הנוער מתואמת ומאורגנת על ידך.

באופן עקרוני, אין בעיה שקבוצות נוספות תפעלנה במקום וזאת בתיאום ובערבים הפנויים במקום.

כמובן שהתשלום יעשה כמוסכם וכמקובל היות והחוגים אינם חוגים עירוניים אלא מופעלים מטעם עמותות חיצוניות. אין מדובר כאן על הקצאה היות ואיננו מקצים מקלטים לגורמי חוץ.

אני ממליץ לתאם את הדיון והטיפול בנושא עם הגב' קרני בלס ומר יהודה פדרליין כפי שציינת במכתבך.

ב ב ר כ ה,

ד"ר רפי ורטהיים
ראש העירייה

העתק:

מזכיר ראש העירייה	מר יהודה פדרליין -
חבר מועצת העיר	מר אבי ביטון -
חבר מועצת העיר	מר דוד עזרא -
מנהלת מחלקת התרבות	גב' קרני בלס -

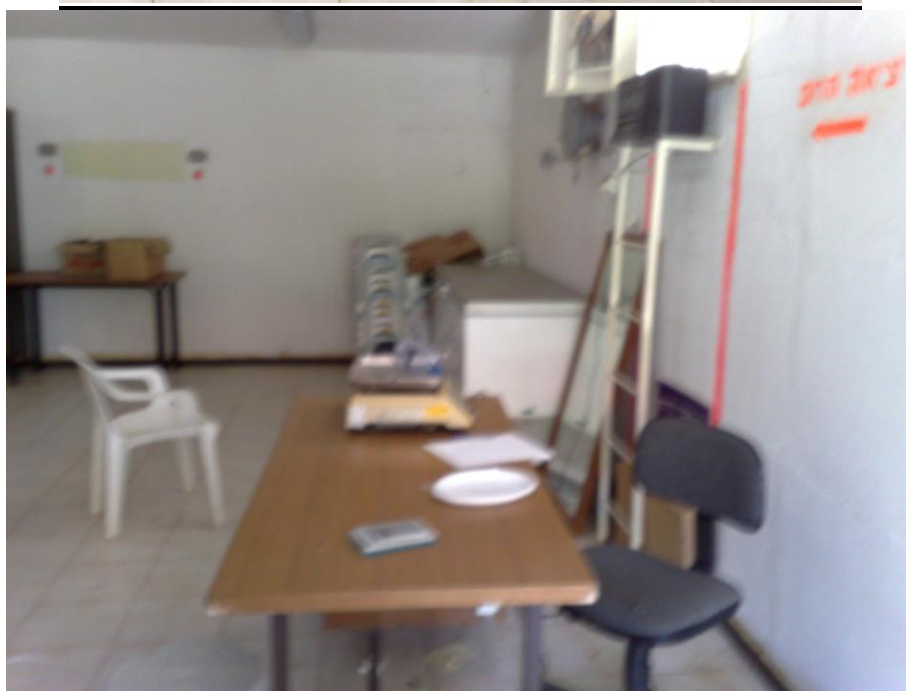
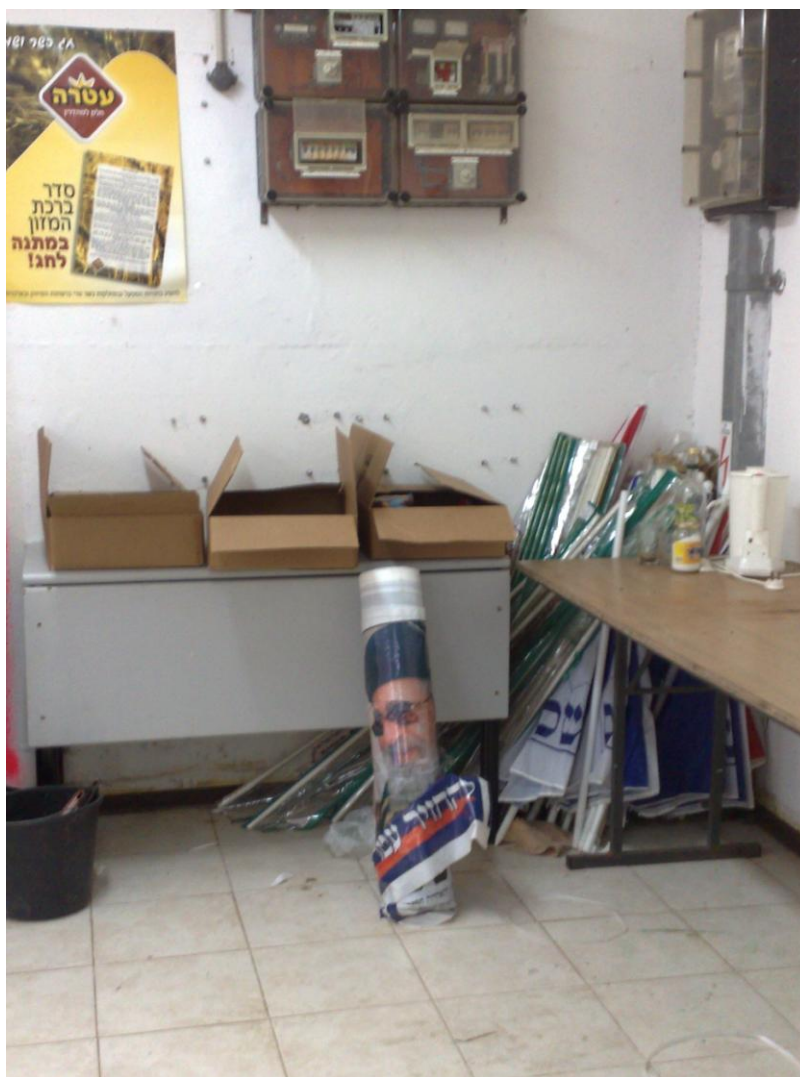
נספח תמונות ממקלט ברחוב סמטת אשר





נספח תמונות ממקלט ברחוב כלניות (מקלט מספר 20)





לכבוד

מר אייל לוי, מבקר פנים

עיריית קרית ביאליק

אייל שלום רב,

הנדון: השכרת מקלט ברחוב סמטת אשר – טיוטת דו"ח

1. התייחסותי להלן הינה בגבולות המבוקש במכתבך לעו "ד ענת פרץ מ- 14.9.09, בסוגיית ניגוד העניינים בלבד, בטיטת הדו"ח.
2. לחבר מועצה אסור להמצא בניגוד עניינים בין תפקידיו כחבר המועצה לבין עיסוקים, עניינים וגורמים שמצויים בקשר מול העיריה, על מנת למנוע חשש לפיו החלטות תתקבלנה מנימוקים לא ענייניים, אלא תהיינה קשורות בקשר כזה או אחר עם חבר המועצה והאינטרסים הישירים או העקיפים שלו.
- פקודת העיריות בסעיף 122 ובסעיף 122א' מקדישה פרק מהותי לסוגיה, כאשר לצד ההוראות בפקודה ולאור חשיבות הנושא, פועלת ועדה קבועה שפרסמה בשעתו "הודעה בדבר כללים למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות", המתעדכנת מידי זמן, על פי נושאים ושאלות שמופנות לוועדה למניעת ניגוד עניינים.
- למותר לציין כי חריגות מההוראות בהקשר זה, עלולה במצבים כאלה ואחרים להעביר את הנושא מן הפן המנהלי, לפן הפלילי.
3. מאחר ואין בעמותות מושג של "בעל שליטה" או זכות לקבלת רווחים בתאגיד, יש לבחון האם חבר המועצה עצמו או מי מקרוביו המוגדרים בחוק, עובד או מקבל שכר בעמותה או מפיק טובת הנאה חומרית מפעילותה ובמקרה כזה יש להגביל את ההתקשרות או את מעורבות חבר המועצה בהתקשרות.
4. על מנת לבסס את דו"ח הביקורת – בהקשר המסוים – יש להצביע על קשר כאמור בין מר אבי ביטון ו/או מי מקרובי משפחתו, לעמותה.
5. ידוע לי כי מר אבי ביטון דחף לסייע לעמותה בהקשר המסוים וכאשר הוא נשאל שאלות ביחס למעמדו בעמותה הוא טען כי אין לו מעמד.

6. במקרה הנדון, מדובר בפעילות מינורית, שנועדה על פי ההגדרה בהסכם, להיות מוגבלת לשימוש למטרות ציבוריות טהורות – טיפול בנוער – ובשעות מוגבלות (מס' שעות מועט בשבוע) ולפיקח המשמעות של האמור, אם התברר כנכון, חמורה פחות, ממצב בו לעמותה צומחות הכנסות או טובות הנאה מהותיות.

7. חשוב לציין כי התייחסותי הינה ביחס לשאלה שהופנתה לעו"ד פרץ בלבד ואני לא מתייחס להפרות ולחריגות מההסכם (החלפת המנעול, חריגה ממסגרת השעות, אי תשלום דמי שכירות וכיוצ"ב) שיקבלו ללא ספק משנה חומרה, אם יוכח הקשר למר ביטון ויכול ויאירו את כל הענין באור שונה בתכלית.

8. במאמר מוסגר ברצוני לציין כי יש מצבים לא מעטים כולל בקרית ביאלי ק, בהם אנשי ציבור עוסקים קודם היבחרם בפעילות ציבורית במסגרת עמותות וגופים ובהמשך לפעילות ציבורית זו, שמבטאת אכפתיות וזיקה לציבור, הם מתמודדים בבחירות ומתמנים לחברי מועצה.

חבר מועצה שפועל כדין ובהתאם לנורמות ראויות חייב לאחר היבחרו להתפטר מכל תפקידו בעמותה או בגוף ולהמנע מכל מעורבות בענייניה, שאם לא כן הוא עלול לחטוא פעמיים, הן לתפקידו כחבר המועצה והן לעמותה שאלה הוא שייך, שמוגבלת בשל חברותו בהתנהלותה מול העירייה.

9. לסיכום, על מנת שניתן יהיה לקבוע קביעות ביחס לכשרות התנהלות העירייה בהקשר המסוים ולכשרות התנהלותו של מר ביטון כחבר מועצת העיר, יש לבסס בעובדות זיקה שלו לעמותה, זיקה אישית מן הסוג האסור או המגביל, שעומדת בסתירה להוראות הפקודה שפורטו לעיל ו/או לכללים למניעת ניגוד עניינים.

בכבוד רב

עודד פלוס, עו"ד

העתק: עו"ד ענת פרץ, היועצת המשפטית.

למר אייל לוי, מבקר העירייה

שלום רב,

הנדון : טיוטת דו"ח מבקר העירייה בנושא השכרת מקלט ברחוב סמטת אשר

מכתבך מיום 7.3.2010

1. כללי

1.1 לצערי קבלתי ממך רק כ- 10 ימים לענות על פנייתך עד ליציאתך לחופשה כאשר אין בידיעתי המסמכים הרלוונטיים וגם אין באפשרותי לעשות זאת בצורה טובה ממקום עבודתי ושהייתי הנוכחיים. למרות האמור הצעתי להתייצב ב- 24-25 למרץ במשרדך אך הדבר אינו רלוונטי משום שתהיה כבר מחוץ לעיר. נראה לי כי חשוב היה לדבר בגלל אי הדיוקים, המסקנות, העדויות לכאורה, ועוד.

2.1 האמירה מצידך כי באם לא תהיה תשובה עד לפני הפסח (28.3) הנושא יועבר לוועדת הביקורת כפי שהוא מחייבת אותי לענות מתוך זכרוני, ולפי מרב ידיעתי ומתוך הדברים שצרפת.

3.1 ביום 28/3/2010 נפגשנו במשרד מבקר העירייה ושמחתי לראות כי חלק גדול מהשינויים בדוח זה נלקחו בחשבון. כמו כן, ברור שיש להפריד בין החודשים לפני הבחירות בהן כיהנתי כ ראש הרשות לבין התקופה שלאחריה שלגביה יצטרך ראש העירייה הנוכחי להעיר את הערותיו.

4.1 עקרונית אני שמח על העיסוק המעמיק בנושא שימוש במשאבי העירייה ובודאי גם בנושא זה של השימוש במקלטים הציבוריים לצרכים רב תכליתיים כפי שנעשה במקרה זה.

5.1 ד.א. למרב זכרוני הזכיר המזכיר מר יהודה פדרליין בישיבת מועצת העיר את העובדה שאיננו משכירים, ואיננו יכולים או רוצים להשכיר את המקלט משום שהדבר איננו עומד בדרישות החוק. לכן גם לא ברור לי למה נאמר בסעיף 5 לדו"ח המבקר שהעירייה בחרה במסלול של שכירות מלאה. או בסעיף 5.4 ועוד...

6.1 קיימת חשיבות עצומה לתת לכול בני הנוער – דתיים, מסורתיים, חילוניים, תנועות הנוער ואחרים לפעול ללא משוא פנים כדי שאלה לא יסתובבו בכבישים ובלילות יפריעו את מנוחת השכנים.

2 מקלטים ציבוריים

1.1 בקרית ביאליק כ- 30 מקלטים ציבוריים, ללא בתי הספר, כש-80% מהם הם רב תכליתיים. כך למשל המקלטים בדרום העיר משמשים גם למועדוני נוער, המקלט בספריה שימושי ביותר, בחלק מהמקלטים השתמש, או משתמש המשמר האזרחי,

בחלק פועלים מועדוני נוער ותנועות נוער , חלק משמש כמועדון לחוגים (כמו איגרוף), חלק למועדוני עולים וחוגי ציור ואמנות, ועוד.

2.2 מקלטים שהם רב תכליתיים (בעובדה) נשמרים טוב יותר ומוכנים לשעת מבחן יותר מאחרים. לקראת המלחמה ב-2006 היו המקלטים הציבוריים מוכנים וכול הטענות היו לגבי מקלטים פרטיים או משותפים ואני מקווה שהנהלת העיר הנוכחית תפתור את הבעיות שהועלו, והן אינן פשוטות.

3.2 אני מציע להמשיך במדיניות זו , של מקלטים רב-תכליתיים גם בעתיד תוך הבטחת הכניסה אליהם בכול שעת חירום, בתקווה שזו לא תחזור על עצמה כמו בשנת 2006 כשכיהנתי כראש הרשות ו-15 טילים נחתו בתוך העיר.

3 לוח הזמנים והאירועים המרכזיים

1.3 נערך ניסיון קצר מועד להפעיל את הנוער הדתי בגן ישן ברחוב הדפנה – שגם הוקצה לכך, או הועמד באופן זמני לטובתם (לפי מיטב זכרוני) כפי שציין מר שמחה בר בדבריו. אולם בעקבות ההפרעה למנוחת שכנים הוריתי לסגור אותו מידית. חודשים הסתובבו בני נוער אלה בכבישים והפעילו לחץ כבד עלי , על חברי המועצה , על הפקידות ועל הסביבה כדי לקבל מקום פעולה מינימי לי מבחינת זמן ואיכות . לא נכנעתי לעשות זאת עד שהדבר יעשה ויאושר על פי חוק.

2.3 מועצת העיר דנה בנושא שהועלה על סדר היום "הפעלת מקלט בסמטת אשר על ידי עמותת "תהילה לדוד" עבור חוגי נוער" בינואר 2008 ואחר כך באפריל 2008 כאשר, ככל הזכור לי הנושא למעשה לא עמד על סדר היום ועלה לדיון רק תוך כדי הדיון בשינוי הייעוד של מועדון בית "ר בצור שלום לכן גם לא יצא מר ביטון , או נדרש על ידי היועץ המשפטי, לצאת מהאולם ואולי יש כאן בדיעבד פגם אסתטי.

3.3 למרב זכרוני במועצת העיר בינואר 2008 יצא מר ביטון מהאולם כפי שדרש מ "מ היועץ המשפטי וחזר רק אחרי סיום הדיון בנושא שבו לא הסכמנו לתת דבר וחצי דבר. לכן הדיווח בדו"ח המבקר על השתתפותו בדיונים במקרה זה לוקה בחסר ואני מציע לבדוק הדברים פעם נוספת.

4.3 בסעיף 11.14 לטיוטת דו"ח המבקר נאמר כי בינואר 2007 בקש מר ביטון מפתח למקלט האמור. אני חוזר ומדגיש כי אני זוכר פניה כזו בתקופה האמורה ובכול מקרה ובכול מועד התנגדתי לכול כניסה בלתי חוקית , בלתי מוסכמת , בלתי מתואמת ומאושרת על ידי מ"מ היועץ המשפטי. אינני זוכר כי בספטמבר 2007 נתתי אישור כלשהו בנושא זה – כפי שמופיע בדו"ח המבקר, כלומר, כמעט שנה לפני

שנערכו ההסכמים בנדון ועוד לפני הדיון בנושא בינואר 2008 במועצת העיר ולכן אני גם מטיל ספק בכול האמור בסעיפים 11.13, 11.14 ובהמשך.

5.3 עמותת "תהילה לדוד" נכנסה למקום רק אחרי חתימת ההסכמים וכול זאת בתאום עם אנשי המועדון בן, אנשי מחלקת הספורט והתרבות, וממלא מקום האחראי על המקלטים.

6.3 אני מבין שחלקה הגדול של טיוטת הדו"ח נוגעת למעשה לתקופה שאחרי סיום ההסכם, בסוף דצמבר 2008 ולכן יש לפנות לראש העירייה הנוכחי לגבי השלטים, השעות והימים ולא אלי.

4 פעילות העירייה בנושא המקלט בסמטת אשר וברחוב הכלניות

1.4 העירייה פעלה וחייבת הייתה לפעול כדי שיהיה ל נוער מקום פעילות חוקי ומתאים והוא לא יפעל במחשכים או מתוך דירות פרטיות.

2.4 העירייה הביאה הנושא למועצת העיר וליועץ המשפטי עו"ד ברח"ד כדי שייתן מענה לכול הסוגיות המשפטיות, כולל מעמדו של מר ביטון, המקלטים הרב תכליתיים, התשלומים, מועדי השימוש, ועוד.

3.4 העירייה פעלה בצורה נחרצת להוצאת הפעילות מרחוב הדפנה בגלל ההפרעות לשכנים.

4.4 רק אחרי אישור ההסכם וחתימתו ניתן לעמותה להשתמש במקום, תוך תאום עם מחלקת הנוער והתרבות כפי שמשקף מהמכתב המצורף. הדבר היה באמצע שנת 2008 ואינני יודע על מסירת מפתחות ופעילות בשנת 2007, כאמור. בסעיף 8.4 לדו"ח דובר על כניסה לנכס

5.4 ב-26.12.2007, לא ידוע לי על כך. במקום אחר מדובר על כניסה באוקטובר 2008, כדאי לבדוק לפני פרסום המסמך על עדותו של דימה שאינה מתאימה עם זו של שמחה ולבטח לא עם המציאות ולוח הזמנים. לא מבין מה קרה ב- 11.10.2008 ואיזה הוראה נתתי לגבי המפתח אם הוא כבר שהה במקום בימים שסוכמו. מעולם לא הוריתי לפעול בניגוד להסכם כתוב, לחוק ולהנחיית היועץ המשפטי ולכן גם סיפורים בלתי מבוקרים מבולבלים באירועים, תאריכים, ובתכנים של דימה שגם בהם אין "סנסציות" לא יכולים לשמש כמסקנות מבקר כנגד ראש רשות לש עבר ואיש ציבור עליהם.

6.4 ניתנה הוראה ברורה לא לאפשר החלפת מנעולים או מפתחות בשני המקלטים וכשזה נעשה על ידי העמותה או מי מטעמה המנעול הושמד והושם חדש כפי שהעיד

מר דימה בדבריו. הורינו במפורש שבשני המקלטים אין לעמותה כל שליטה לבד מהפעלת החוגים כאמור בהסכם.

7.4 למרב ידיעתי לא היו בזמנו חדרים סגורים בפנים המבנה, לא היה שילוט עד נובמבר 2008 אך הדבר חייב להיבדק מול הנוגעים בדבר ולכן איני יכול להתייחס לדברים.

8.4 לגבי התשלומים איני יכול להתייחס ולפי מרב ידיעתי החלה העמותה לשלם ואיני יודע מה היה בהמשך. יש לשאול את הגזבר ולבדוק במערכת הכספים. (אין בידי ההסכם ומה הם היו צריכים לשלם)

9.4 המקלט ברחוב הכלניות נפרץ על ידינו ובהוראת המזכיר (לפי מרב זכרוני) משום שמנע שימוש בטיחותי ושימוש בשעת חירום. אינני יודע באיזה מועד נמצאו כרזות או חומר אחר. אני יודע כי לקראת החגים נעשה שימוש במקום לצור כי קמחא דה פיסחא, חבילות חג ועוד. בכול הביקורות הורינו לבצע אותן גם במקלט זה ולמנוע שימוש לא נאות. דרך אגב המקום שימש לצורכי עזרה לציבור ושי לחגים במשך שנים רבות עוד טרם זמני.

5 מסקנות, הערות וסיכום

1.5 בסעיף 12.4 המקורי נאמר "מבדיקת הביקורת עולה כי העירייה חתמה על הסכם שכירות בינה ובין העמותה", אינני חושב שהיועץ המשפטי מר ברח "ד טעה עד כדי כך שזה הסכם שכירות, אליבא דה מבקר העירייה. הנושא נבדק והסעיף תוקן.

2.5 בסעיף 12.3 נאמר "מבדיקת הביקורת עולה כי העירייה לא קיבלה את אישור פיקוד העורף ומשרד הפנים". האם היה צריך לעשות זאת גם בשימוש רב-תכליתי? במרכז דיאליזה, במועדון אגרוף, בציוד ספריה, בגני ילדים, במועדוני נוער, במשמר אזורי, בצהרונים, בחדרי כושר, באחסון ציוד, ועוד. מציע לבדוק גם עם מ "מ היועץ המשפטי ובאם נדרש – לבצע עבור כול המקלטים.

3.5 בסעיף 12.2 נאמר: "בפועל העמותה נכנסה למקלט רק במהלך אוקטובר 2008" כך שכול הבעיות שהועלו (תשלומים, מים, חשמל, שילוט וכו') קשורים למעשה לתקופה שלאחר הבחירות המוניציפליות ויש להפנות להנהלה הנוכחית

4.5 מרוב הפלפולים שבדו"ח אני מבין שלעירייה יש מפתח למקלט בסמטת אשר אך לא לחדר הפנימי ולאחד השירותים. מציע שיעשה טיפול מידי בנושא, במיוחד לשעת חירום. (סעיף 12.4). לא מאמין שזו בעיה מסובכת ואם כן להחליף מנעולים ולתת למשתמשים מפתח.

5.5 לצערי מסקנות מבקר העירייה, מר אייל לוי, בסעיפים שונים, למשל ובמיוחד בסעיף 11.15 מסתמכים על דבריו של מר דימה בלבד וההערה מנסה לפגוע בי אישית וחבל. אינני יודע מאיפה המסקנה "...היה מוטב אילו ראש העיר דאז, ד"ר רפי ורטהיים, היה נמנע ממעורבות בעניין". איפה בדיוק הייתה מעורבות שלא על פי דין? האם המכתב למנהל מחלקת הנוער והספורט שמבהיר את הדברים, זו מעורבות?

6.5 היה צריך לתת קומפלימנט שלמרות שנת הבחירות ראש העירייה לא הסכים להיכנע ועד שלא היה הסכם חתום לא אישר דבר וחצי דבר. השימוש במקום אושר רק אחרי קבלת אישורו של היועץ המשפטי.

7.5 אני מציע לפתור את כול הבעיות והסוגיות בהידברות ולא בכוח, או באמצעות דו"ח הביקורת כי הרי מדובר בילדים שלנו. דו"חות כאלה הם שמן על מדורה שנמצאת על אש קטנה וחבל ללבנות אותה.

8.5 אשר לסעיף 12.1 אני מסכים איתו לחלוטין. "נכסי העירייה הם משאב יקר שאותו העירייה מחזיקה כנאמן של הציבור עבור הציבור. מצב שבו גורמים שונים המחזיקים בנכסי העירייה אינם משלמים דמי שימוש הוא בלתי נסבל ועל ל לגרום לעירייה הפסדים כספיים". צריך לגבות דמי שימוש נאותים במיוחד מגופים חיצוניים, מחוגים הגובים, או אמורים לגבות כספים ועוד. אני בהחלט מסכים להפעלת נוהל 6/02 לגבי השימוש בנכסי העירייה ואציין רק שבשנים הקודמות נערכו רשימות אינונטר וציווד, בוצע מחשוב ותייעוד של כול הנכסים ובוצעו הקצעות שלא היו בנמצא, לגבי מקומות רבים ברחבי העיר.

9.5 אני מציע להתחיל ולבדוק השימוש באולם הספורט והמשרדים בחצר בית הספר בצור שלום על ידי עמותת מכבי והחוגים לכדורגל בשטח של פי מאה ככול הנראה מהמקלט ה"מסכן" של "תהילה לדוד". (בנוסף לשני מגרשי כדורגל ותאורה ומבנים יבילים ועוד...)

10.5 אינני יודע מהי תגובת העמותה ומה תגובתו של אבי ביטון לכול האמור ואני מציע לבקש גם אותם, במידה והדבר עוד לא נעשה.
11.5 עומד לשרותך בכול מידע נוסף, במידה ואדרש.

בברכה

פרופ' ד"ר רפי ורטהיים

חבר מועצת העיר

וראש העירייה לשעבר